



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení územního plánování

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01003K2

Váš dopis zn.:

Ze dne: 19. 11. 2020

Naše č. j.: KUJCK 80592/2021

Sp. zn.: OREG 140930/2020/dare SO

Vyřizuje: Ing. Daniela Řežábková

Telefon: 386 720 210

E-mail: rezabkova@kraj-jihocesky.cz

Datum: 16. 7. 2021

## ROZHODNUTÍ V PŘEZKUMNÉM ŘÍZENÍ VE VĚCI ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU DUBNÉ VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve vazbě na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve věci Změny č. 3 územního plánu Dubné, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Dubné dne 12. 11. 2020 svým usnesením č. 13/2020 a která nabyla účinnosti dne 27. listopadu 2020 takto:

**opatření obecné povahy, jímž byla vydána Změna č. 3 Územního plánu Dubné**  
se podle § 97 odst. 3 ve vazbě na §§ 98 a 174 odst. 2 správního řádu

**r u š í .**

Krajský úřad ve vazbě na ustanovení § 99 odst. 1 správního řádu stanovil, že účinky tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne nabytí účinnosti tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15. dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce orgánu, který rozhodnutí vydal (§ 25 správního řádu).

### **Odůvodnění:**

Krajský úřad obdržel podnět paní M. K. k provedení přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) týkající se rozhodnutí o námitce uplatněné ve věci opatření obecné povahy - Změny č. 3 územního plánu Dubné (dále jen „změna č. 3“). O vydání změny č. 3 rozhodlo Zastupitelstvo obce Dubné dne 12. 11. 2020 svým usnesením č. 13/2020. Změna č. 3 nabyla účinnosti dne 27. listopadu 2020.

Krajský úřad si za účelem prošetření podnětu vyžádal u obce Dubné spisový materiál vážící se k pořizování změny č. 3. Krajský úřad po předběžném posouzení napadeného rozhodnutí o uplatněné námitce a způsobu vypořádání připomínek a postupu pořizovatele v procesu pořizování změny č. 3, které provedl podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu, dospěl k závěru, že porušení právního předpisu je zjevné ze spisového materiálu, není zapotřebí vysvětlení účastníků a jsou splněny i ostatní podmínky pro vedení přezkumného řízení (zejména dosud neuplynula lhůta stanovená právními předpisy pro zahájení přezkumného řízení a vydání rozhodnutí ve věci). V závislosti na uvedeném zjištění využil krajský úřad v souladu s § 98 správního řádu možnost rozhodnout v této věci ve zkráceném přezkumném řízení, v němž je prvním krokem v řízení vydání návrhu rozhodnutí.

V rámci přezkumného řízení dospěl krajský úřad k závěru, že rozhodnutí o námitce uplatněné v rámci pořizování změny č. 3 i proces pořizování této změny trpí vadami, které zakládají důvod pro zrušení změny č. 3.

### **Obecná fakta o přezkumném řízení**

Přezkumné řízení ve věci opatření obecné povahy je vedeno na základě vlastního podnětu správního orgánu nebo na základě podnětu podaného jiným subjektem. Přitom platí, že samotným podáním podnětu třetí osobou není přezkumné řízení zahájeno. Přezkumné řízení je zahájeno dle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu až po prošetření obdrženého podnětu, a to v případě, že příslušný správní orgán (tj. v tomto případě krajský úřad) po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Z jiného důvodu do účinného opatření obecné povahy krajský úřad zasahovat nemůže.

Z výše uvedeného vyplývá, že v tomto konkrétním případě, s ohledem na skutečnost, že porušení právního předpisu je zjevné ze spisového materiálu, není zapotřebí vysvětlení účastníků a jsou splněny i ostatní podmínky pro vedení přezkumného řízení, krajský úřad mohl v souladu s § 98 správního řádu využít možnost rozhodnout v této věci ve zkráceném přezkumném řízení, v němž je prvním krokem v řízení vydání návrhu rozhodnutí.

Jedná se tedy vždy o řízení zahajované z moci úřední (ex officio), nikoliv k podnětu, resp. na návrh podatele. Dále je nutné zdůraznit, že krajský úřad, který je v tomto případě příslušný k přezkoumání opatření obecné povahy podle správního řádu, jej zruší pouze tehdy, bylo-li vydáno v rozporu s obecně závazným právním předpisem. V přezkumném řízení musí být v takovém případě zjištěna nezákonnost takového stupně závažnosti, že dané opatření obecné povahy nelze ponechat v platnosti a je nezbytně nutné ve veřejném zájmu do opatření obecné povahy zasáhnout.

Pokud se týká přezkumu zákonnosti vydaného opatření obecné povahy, v pravomoci krajského úřadu je přezkoumat, zda územně plánovací dokumentace byla vydána správním orgánem, který je k tomu nadán zákonnou pravomocí, zda správní orgán při vydávání této územně plánovací dokumentace nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti a zda byla územně plánovací dokumentace vydána zákonem stanoveným postupem a v zákonem stanovených mezích (tj. zda nebyla vydána v rozporu se zákonem).

Jednotlivé kroky přezkumu jsou následující, přičemž první tři kroky mají povahu formálního přezkumu napadeného opatření obecné povahy a poslední má povahu materiální:

- 1. krok: Přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy.*
- 2. krok: Přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti.*
- 3. krok: Přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem*
- 4. krok: Přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.*

### **Vlastní přezkumné řízení předmětné změny územního plánu**

Při aplikaci výše uvedeného algoritmu dospěl krajský úřad k těmto následujícím závěrům:

#### **1. krok: *Přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy.***

K posouzení hlediska, zda změna č. 3 byla vydána oprávněným orgánem, krajský úřad konstatuje:

Správní orgán postupuje v mezích své pravomoci, pokud mu na základě zákonného zmocnění především náleží oprávnění vydávat opatření obecné povahy, jejichž prostřednictvím autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech subjektů, které nejsou v rovnoprávném postavení s tímto orgánem.

Dle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 54 odst. 2 stavebního zákona je pravomoc vydat územní plán nebo jeho změnu dána zastupitelstvu příslušné obce, pro jejíž území se územní plán nebo jeho změna pořizuje. Ze spisového materiálu vyplývá, že o vydání změny č. 3 rozhodl Zastupitelstvo obce Dubné dne 12. 11. 2020 svým usnesením č. 13/2020, rozhodl tedy orgán k tomuto úkonu zákonem zmocněný. Změna č. 3 byla vydána orgánem, kterému zákon k takovéto formě výkonu veřejné moci svěřuje nezbytnou pravomoc. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

#### **2. krok: *Přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti.***

K posouzení hlediska, zda zastupitelstvo obce při vydání změny č. 3 nepřekročilo zákonem mu stanovenou působnost, krajský úřad konstatuje:

Správní orgán postupuje v mezích své působnosti, jestliže prostřednictvím opatření obecné povahy upravuje okruh vztahů, ke kterým je zákonem zmocněn a v rámci nichž tedy realizuje svoji pravomoc vydávat opatření obecné povahy. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 1/2005 – 98 je dále třeba rozlišovat působnost věcnou (okruh věcných oblastí, v rámci kterých vykonává správní orgán svoji pravomoc), působnost osobní (okruh osob, vůči kterým správní orgán působí), působnost prostorovou (na jakém území vykonává správní orgán svoji pravomoc) a za určitých okolností též působnost časovou (ta přichází do úvahy pouze v situaci, kdy má správní orgán stanovené období, ve které může svoji pravomoc vykonávat).

Zastupitelstvo obce Dubné dle názoru krajského úřadu nepřekročilo při vydávání změny č. 3 meze zákonem vymezené působnosti v žádné z jejich forem. Změna č. 3 se po věcné stránce týká pouze oblastí, ve kterých je Zastupitelstvo obce Dubné oprávněno rozhodovat, dále je uvedená změna vydána s takovou územní působností, která odpovídá územnímu obvodu, v němž je oprávněno Zastupitelstvo obce Dubné vykonávat svoji pravomoc, obdobné konstatování platí též pro působnost osobní. Působnost časová není v tomto případě aplikována. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

#### **3. krok: *Přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem.***

K posouzení hlediska, zda byla změna č. 3 vydána zákonem stanoveným postupem, krajský úřad konstatuje, že postup pořizovatele při projednání změny č. 3 nebyl v některých částech proveden v souladu se stavebním zákonem, přičemž část takto provedených úkonů mohla mít dopad do zákonnosti vydaného územního plánu, část pak sice nebyla provedena v souladu se stavebním zákonem, ale sama o sobě by nevedla ke zrušení změny č. 3. (viz. níže).

Spisový materiál byl předložen v listinné a elektronické podobě, část podkladů byla předána pouze v tištěné formě, část pouze v elektronické podobě, ve spise nejsou založeny veškeré doklady, které pořizovatel v procesu pořizení územního plánu obdržel. Obecně lze konstatovat, že způsob vedení spisu je značně matoucí a je problém se v něm vyznat. Vzhledem k zjištěným pochybením, která lze jednoznačně identifikovat z předloženého spisového materiálu a která sama o sobě vedou ke zrušení změny č. 3, si krajský úřad

nevyžádal doplnění chybějících podkladů a rozhodl na podkladě zjištění, vyplývajících z předloženého spisového materiálu.

Z předloženého spisového materiálu, vyplývá, že o pořízení změny č. 3 pro obec Dubné rozhodlo svým usnesením č. 6/3/2019 ze dne 12. 8. 2019 Zastupitelstvo obce Dubné. Stejným usnesením určilo zastupitelstvo obce pro spolupráci s pořizovatelem paní Boženu Kudláčkovou, starostku obce Dubné (dále též jen „určený zastupitel“) a zároveň pověřilo pořízením územního plánu na podkladě ustanovení § 6 odst. 2 stavebního zákona ing. Miroslava Sládka, který splňuje kvalifikační požadavky stanovené pro výkon územně plánovací činnosti (dále též jen „pořizovatel“). Změna č. 3 byla zpracována autorizovaným architektem, oprávněným zpracovávat územně plánovací dokumentaci. Pořizovatelem změny č. 3 byla obec Dubné, které pořízení zajistilo na základě smlouvy s osobou, splňující kvalifikační požadavky.

Podnět k pořízení změny ÚP uplatnil, mimo jiných, pravděpodobně i pan M. K. V elektronicky vedené části spisu je doložen soupis podnětů k pořízení změny č. 3 (originály podnětů založeny nejsou, nelze tak dohledat, zda obec rozhodla o všech uplatněných podnětech).

Na podkladě rozhodnutí o pořízení ÚP byl zpracován pořizovatelem návrh zadání změny č. 3 (návrh zadání je součástí elektronické části spisu). Veřejná vyhláška, kterou bylo dle § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, oznámeno vystavení návrhu zadání a zahájeno jeho projednání byla vyvěšena na úřední desce (klasické i elektronické) obce, zákonem stanovené lhůty pro zveřejnění byly dodrženy, doklady o zveřejnění byly založeny ve spise. Z evidovaných oprávněných investorů bylo oznámení zasláno v písemné podobě pouze Povodí Vltavy a.s., ostatní evidovaní oprávnění investoři informováni nebyli. Oznámení o vystavení návrhu zadání ÚP obsahovalo informaci o možnosti uplatnit požadavky na obsah zadání územního plánu spolu se lhůtou k jejich podání. Současně bylo oznámení zasláno jednotlivě dotčeným orgánům a sousedním obcím. Požadavky na obsah zadání byly ze strany občanů obce, stejně jako nadřízeného orgánu územního plánování, uplatněny a jsou součástí předloženého spisového materiálu (4 v listinné a zbylá část pouze v elektronické podobě), k návrhu zadání je doloženo mimo jiné i stanovisko odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje (dále jen „OZZL“) k posuzování vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se závěrem, že navrhovanou změnu není potřeba posuzovat. Zadání bylo schváleno Zastupitelstvem obce Dubné dne 30. 10. 2019 pod č. usnesení 7/3/2019.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že poté, co bylo schváleno zadání, pořizovatel toto zadání upravil (rozšířil řešené území změny na základě požadavku Jiřího Ferebauera a Josefa Ferebauera uplatněného dle materiálu pro jednání zastupitelstva obce ve stanovené lhůtě pro projednání zadání dne 20. 9. 2019 – požadavek je ve spise založen v elektronické podobě), upravené zadání schválilo Zastupitelstvo obce Dubné na svém zasedání dne 27. 1. 2020 pod č. usnesení 9/7 a 8/2019. Upravené zadání nebylo projednáno s dotčenými orgány a veřejností. Tato skutečnost by sama o sobě nebyla důvodem pro zrušení změny č. 3, neboť veřejnost i dotčené orgány se mohly k návrhu územního plánu vyjádřit v dalších fázích procesu, pochybením, které nebylo možno napravit je však skutečnost, že k rozšířenému návrhu zadání nebylo doloženo stanovisko OZZL k posuzování vlivu na životní prostředí. O skutečnosti, zda bude nutno upravený návrh posoudit z hlediska jeho vlivu na životní prostředí a systém NATURA 2000 si přitom nemůže učinit úsudek pořizovatel sám, opatření stanoviska dotčeného orgánu (zde OZZL) k posouzení vlivu na životní prostředí je tedy procesu pořízení změny územního plánu (popř. jeho změny) nezbytné. Chybějící stanovisko způsobuje nezákonnost vydané změny, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, bylo vydáno dodatečně (po společném jednání), neboť stanovisko k posuzování vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k upravenému návrhu zadání vydáno nebylo. V elektronické podobě je pak ve spise založen rozšířený návrh zadání.

Na podkladě rozšířeného zadání byl zpracován návrh změny č. 3. Společné jednání s dotčenými orgány a sousedními obcemi dle § 50 odst. 2 stavebního zákona svolal pořizovatel dne 30. dubna 2020 na den 19. května 2020. Evidovaní oprávnění investoři o této fázi nebyli informováni, přičemž minimálně části z nich se projednávání změna mohla dotknout. Jednání se nezúčastnili žádní zástupci dotčených orgánů ani sousedních obcí, v rozporu se stavebním zákonem však k němu byli připuštěni zástupci z řad dotčené veřejnosti.

Z jednání byl sepsán zápis, který je společně s prezenční listinou založen ve spise. V zápise jsou zaznamenány 2 připomínky z řad dotčených vlastníků – tyto připomínky nejsou podepsány a neobsahují údaje dle správního řádu. Ze záznamu ani ze spisu pak nevyplývá, zda byli jejich podatelé upozorněni na skutečnost, že

připomínky je nutno uplatnit v písemné podobě, či zda se, jak lze usuzovat ze založeného záznamu, mohli domnívat, že skutečnost, že je uplatnili ústně při jednání, je postačující. O uplatnění a způsobu vypořádání těchto připomínek není v odůvodnění opatření obecné povahy ani zmínka.

Část dotčených orgánů uplatnila k návrhu změny č. 3 své požadavky. Podmíněný souhlas uplatnilo Ministerstvo dopravy a Ministerstvo obrany, nesouhlasné stanovisko uplatnil odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města České Budějovice a OZZL. Dodatečně (mimo zákonem stanovený termín) bylo zasláno stanovisko OZZL podle § 45i zákona 114/1992 Sb., s tím, že změna 3 nemůže mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO. Stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k upravenému návrhu zadání dodatečně zasláno nebylo. Nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů byla pořizovatelem ve spolupráci s dotčenými orgány vypořádána a dohodnuta, záznam je založen ve spise. Návrh změny č. 3 byl v souladu s uzavřenými dohodami upraven, dotčené orgány se na základě žádosti pořizovatele k upravenému návrhu mimo zákonem stanovený postup opakovaně vyjádřili a s upraveným návrhem vyjádřili souhlas. Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu ÚP ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona bylo vydáno dne 29. 9. 2020 pod č. j. KUJCK 120355/2020.

Zahájení řízení o vydání změny č. 3 podle §§ 52 – 54 stavebního zákona ve vazbě na §§ 172 – 174 správního řádu bylo veřejnosti oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 2. 10. 2020. O tomto kroku opět nebyli informováni evidovaní oprávnění investoři. Současně bylo oznámeno, kde a kdy je vystaven návrh ÚP k veřejnému nahlédnutí. Zákonem stanovené minimální lhůty pro doručení veřejné vyhlášky a vystavení územního plánu k nahlédnutí byly dodrženy. V oznámení byla dotčená veřejnost řádně upozorněna na termín, do kterého je možno k návrhu změny č. 3 uplatnit námítky a připomínky i na místo, kde a kdy je možno do návrhu změny č. 3 nahlédnout. Veřejné projednání návrhu se konalo dne 2. 11. 2020. Z veřejného projednání byl sepsán záznam, označený jako „protokol“, který je, společně s prezenční listinou založen ve spise. V záznamu je uvedeno, že v průběhu řízení bylo uplatněno celkem 5 připomínek, jejich znění však není v protokole uvedeno, je zde uvedeno pouze jejich stručné vypořádání, aniž by bylo z textu zřejmé, že toto vypořádání reaguje na obsah při jednání uplatněné připomínky. Písemné znění připomínek ve spise založeno není. V rámci veřejného projednání byla uplatněna 1 námítka, kopie textu námítky je založena v elektronické podobě. Ze záznamu ani ze spisu pak opět nevyplývá, zda byli osoby, které uplatnily připomínky upozorněny na skutečnost, že připomínky je nutno uplatnit v písemné podobě, či zda se, jak lze usuzovat ze založeného záznamu, mohli domnívat, že skutečnost, že je uplatnili ústně při jednání, je postačující. O uplatnění a způsobu vypořádání těchto připomínek není v odůvodnění opatření obecné povahy ani zmínka.

Pořizovatel po provedeném veřejném projednání návrhu vyhodnotil podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona a § 172 odst. 5 správního řádu výsledky projednání a připravil dokument nazvaný „návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek“ (učinil tak ve spolupráci s určeným zastupitelem). Zpracovaný dokument obsahuje vypořádání pouze 1 námítky, návrh vypořádání připomínek chybí. Originál textu námítky, stejně jako znění připomínek, které byly dle záznamu z projednání uplatněny, ve spise založen není, námítka je však, jak je výše uvedeno založena v elektronické podobě.

Dne 10. 11. 2020 byl návrh rozeslán v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslán k vyjádření dotčeným orgánům a krajskému úřadu, s tím, že stanoviska k návrhu mohou být zaslány v souladu se stavebním zákonem do 30 dnů od doručení oznámení. Již 12. 11. 2020, aniž by bylo vyčkáno uplynutí této lhůty, Zastupitelstvo obce Dubné rozhodlo svým usnesením č. 13/2020 o vydání změny č. 3 a současně rozhodlo o zamítnutí 1 námítky. K vypořádání připomínek se nevyjádřilo, respektive jejich vypořádání mu nebylo předloženo.

Veřejnou vyhláškou ze dne 27. 11. 2020, tedy ještě před uplynutím lhůty pro doručení stanovisek dotčených orgánů k rozhodnutí o námítce, pak bylo oznámeno nabytí účinnosti změny č. 3. Informace o vydání územního plánu je řádně zapsána v evidenci územně plánovací činnosti iLAS.

Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že pořízení změny č. 3 proběhlo v rozporu se stavebním zákonem. Část zjištěných pochybení pak byla takového charakteru, že sama o sobě způsobovala nezákonnost vydané dokumentace. Jednalo se o níže opakovaně uvedená pochybení. Ostatní výše zmíněná pochybení by pak jednotlivě sama o sobě nebyla s ohledem na práva nabytá v dobré víře důvodem pro zrušení vydané změny č. 3, nicméně s ohledem na jejich množství a skutečnost, že postupují celým procesem pořízení územně plánovací dokumentace, je potřeba, aby se jimi pořizovatel zabýval a v rámci procesu se jim příště vyhnul.

Jedním z pochybení, pro které bylo vydanou změnu nutno zrušit je skutečnost, že v rozporu s ustanovením § 23a stavebního zákona pořizovatel neinformoval evidované oprávněné investory o jednotlivých úkonech probíhajících v procesu pořízení změny č. 3. Tím zasáhl do jejich zákonem stanoveného práva na informování o všech probíhajících úkonech při projednání návrhu územního plánu a znemožnil jim tak „de facto“ uplatnit připomínky a námítky. Pokud totiž stavební zákon ukládá povinnost pořizovateli oprávněné investory o jednotlivých úkonech při projednání návrhu informovat, nemají tito důvod sledovat úřední desky obcí a důvodně se spoléhají na skutečnost, že jim bude informace o jednotlivých úkonech zaslána v písemné formě pořizovatelem, a tak jim bude umožněno se k návrhu územního plánu (nebo jeho změny) z hlediska svých zájmů se vyjádřit.

Dalším pochybením, kterého se pořizovatel dopustil, byla, jak je výše uvedeno, skutečnost, že k rozšířenému návrhu zadání nebylo doloženo stanovisko OZZL k posuzování vlivu na životní prostředí. O skutečnosti, zda bude nutno upravený návrh posoudit z hlediska jeho vlivu na životní prostředí a systém NATURA 2000 si přitom nemůže učinit úsudek pořizovatel sám, opatření stanoviska dotčeného orgánu (zde OZZL) k posouzení vlivu na životní prostředí je tedy procesem pořízení změny územního plánu (popř. jeho změny) nezbytné. Chybějící stanovisko k posuzování vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k upravenému návrhu zadání způsobuje nezákonnost vydané změny.

Výhrady lze mít i ke skutečnosti, že ke společnému jednání s dotčenými orgány byla přizvána a připuštěna veřejnost. Společné jednání se koná na základě ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona s dotčenými orgány a sousedními obcemi. Podle § 50 odst. 3 stavebního zákona, tedy podle ustanovení, které se společného jednání netýká, doručí dotčené veřejnosti pořizovatel územní plán (změnu územního plánu) veřejnosti veřejnou vyhláškou (oprávněným investorům jednotlivě) a ta má možnost uplatnit k návrhu územní plánovací dokumentace připomínky. Pořizovatel však spojil tyto dvě ustanovení dohromady a umožnil veřejnosti nad rámec zákona se společného jednání zúčastnit. Problémem je pak především skutečnost, že v zápise sepsaném o průběhu jednání je uvedeno, že byly uplatněny 2 připomínky, přičemž tyto připomínky nejsou založeny ve spise a nebyly řádně vypořádány. V zápise zaznamenané připomínky nejsou podepsány a neobsahují údaje dle správního řádu. Ze záznamu ani ze spisu pak nevyplývá, zda byli jejich podatelé upozorněni na skutečnost, že připomínky je nutno uplatnit také v písemné podobě, či zda se, jak lze usuzovat ze založeného záznamu, mohli domnívat, že skutečnost, že je uplatnili ústně při jednání, je postačující. Obdobně postupoval pořizovatel i v případě připomínek uplatněných při veřejném projednání. Ani o uplatnění a způsobu vypořádání těchto připomínek není v odůvodnění opatření obecné povahy ani zmínka. Svým postupem tak mohl zasáhnout do práv dotčených osob, neboť ty se mohli, s ohledem na skutečnost, že jejich připomínky byly pořizovatelem zaznamenány a jako připomínky nazvány domnívat, že byly uplatněny.

Jak je již výše uvedeno, k návrhu změny č. 3 byla uplatněna také 1 námitka paní M. K., spočívající zejména v nesouhlasu se způsobem vymezení plochy pro bydlení SO.Z3.1 a jeho odůvodněním.

O námitce paní M. K. mělo rozhodnout v souladu s § 172 odst. 5 správního řádu Zastupitelstvo obce Dubné dne 12. 11. 2020. Zda o uplatněné námitce skutečně rozhodlo, není z usnesení zastupitelstva obce zřejmé, neboť usnesení zastupitelstva se týká pouze vydání změny č. 3, o uplatněné námitce (stejně jako o připomínkách) v něm není ani zmínka. Ze zápisu z XIII. Veřejného zasedání Zastupitelstva obce Dubné však je zřejmé, že o zamítnutí námítky paní M. K. zastupitelstvo hlasovalo a jednohlasně rozhodlo o jejím zamítnutí, chybná je tak formulace usnesení.

Součástí podkladů pro jednání zastupitelstva obce byl materiál nazvaný „návrh rozhodnutí o námitkách, návrh vyhodnocení připomínek k návrhu zm. č. 3 Územního plánu Dubné“. V textu je, mimo jiné, uvedeno, že námítky a připomínky převzal pořizovatel dne 20. listopadu 2020, vyhodnocena však je pouze 1 námitka, vyhodnocení připomínek text neobsahuje.

Jednoznačně v rozporu se zákonem pak je rozhodnutí o námitce. Ačkoliv je rozhodnutí o námitce rozhodnutím samostatným, musí být vtěleno do odůvodnění územního plánu a musí mít náležitosti rozhodnutí (viz § 172 odst. 5 správního řádu). Rozhodnutí o uplatněné námitce, vložené do odůvodnění změny č. 3) pak nemá náležitosti rozhodnutí, chybí výrok i odůvodnění námítky. Z rozhodnutí o námitce není zřejmé, čeho se námitka týkala, jak o ní bylo rozhodnuto (v textu je pouze uvedeno, že pořizovatel navrhl zamítnutí námítky) a není řádně odůvodněna. Text vložený do odůvodnění nereaguje plně na obsah uplatněné námítky a neodpovídá textu předloženému zastupitelstvu obce k rozhodnutí. Ve verzi změny č. 3 územního plánu Dubné, zveřejněné na webových stránkách obce pak není rozhodnutí o námitce vloženo, ve verzi předložené krajskému úřadu je vloženo, jak je výše uvedeno, v podobě, která neodpovídá textu předloženému Zastupitelstvu obce Dubné. Lze tak mít za to, že rozhodnutí o námitce nebylo řádně doručeno.

V rozporu se stavebním zákonem pak je i skutečnost, že k vydání změny č. 3 došlo před uplynutím lhůty pro doručení stanovisek dotčených orgánů k rozhodnutí o námitce dle § 53 odst. 1 stavebního zákona.

#### **4. krok: *Přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami a zvláštními předpisy.***

Po přezkoumání zákonnosti postupu, kterým byla změna č. 3 vydána, se krajský úřad, obvykle zabývá otázkou, zda byla vydána v zákonem stanovených mezích, tedy zda byla zpracována v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami. V této části přezkumného řízení již přechází povaha přezkoumávaných skutečností z formální zákonné a procesní roviny do roviny materiální. S ohledem na skutečnost, že pochybení v procesu pořizení územního plánu byla takového charakteru, že pro ně bylo nutno změnu č. 3 územního plánu Dubné zrušit a způsobem vypořádání námítky, která má dopad do materiální roviny se krajský úřad zabýval již výše, krajský úřad v tomto bodě plně odkazuje na výše uvedené. Nad jeho rámec pak podotýká, že odůvodnění potřeby vymezení nových zastavitelných ploch dle § 55 odst. 4 stavebního zákona, tak jak je uvedeno v odůvodnění změny č. 3 lze považovat za nedostatečné a je nutno jej doplnit a nově vymezené plochy řádně odůvodnit.

#### **Vyhodnocení podnětu**

Podatel podnětu ve svém podání zejména nesouhlasí se způsobem vymezení plochy pro bydlení SO.Z3.1 a jeho odůvodněním. K vypořádání námítky paní M. K. se krajský úřad vyjádřil již výše v tomto rozhodnutí a na své výše uvedené zjištění v tomto bodě plně odkazuje

#### **Rozhodnutí o uplatněných námitkách a vypořádání připomínek k návrhu rozhodnutí v přezkumném řízení ve věci Změny č. 3 územního plánu Dubné**

Námítky ani připomínky nebyly v průběhu řízení uplatněny.

#### **ZÁVĚR**

Krajský úřad shledal v rámci přezkumného řízení takové nedostatky, které měly dopad do práv dotčených osob, či orgánů veřejné správy. Zároveň dospěl k závěru, že v průběhu pořizení a vydání změny č. 3 územního plánu Dubné k takovému porušení právních předpisů, které odůvodňovalo zrušení změny č. 3 v přezkumném řízení.

Krajský úřad s ohledem na práva nabytá v dobré víře i s ohledem na šetrnost zásahu do činnosti samosprávných celků posuzoval, zda došlo k tak výraznému poškození práv dotčených osob, že je nezbytné do opatření obecné povahy zasáhnout a dospěl k závěru, že:

- podatel námítky byl na svých právech krácen,
- změna č. 3 byla pořizena částečně v rozporu se stavebním zákonem,

proto se rozhodl vzhledem ke skutečnosti, že v přezkumném řízení nelze provést změnu územního plánu a napravit tak zjištěné vady, neboť to vylučuje ustanovení § 54 odst. 7 stavebního zákona, změnu č. 3 zrušit. Vzhledem ke skutečnosti, že zjištěné vady dopadají do všech fází procesu pořízení územního plánu, byla změna č. 3 zrušena jako celek.

### **Poučení:**

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy není správním řízením podle části druhé správního řádu, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem k charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze proti shora uvedenému rozhodnutí odvolat.

Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15 dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce orgánu, který rozhodnutí vydal.

Ing. Luboš Průcha  
vedoucí odboru

Tato vyhláška musí být vyvěšena nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a obce Dubné

Vyvěšeno dne \_\_\_\_\_

Sejmuto dne \_\_\_\_\_

### **Rozdělovník**

- Obec Dubné
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele

s tím, že žádáme o vyvěšení vyhlášky na úřední desku, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

### **K seznámení**

- dotčené osoby veřejnou vyhláškou